



Socialdemokraterna

2010-08-18

# Valet 2010: Att debattera mot Sverigedemokraterna

Argumentationsunderlag som stöd inför debatter  
med Sverigedemokraterna

# Innehållsförteckning

Sverigedemokraterna och valrörelsen 2010.....	3
SD är ett högerparti .....	5
SD är arbetarfientliga .....	6
SD är kvinnofientliga .....	7
SD tycker inte arbetslösheten är viktig .....	8
SD vill framställa sig som martyrer.....	9
SD riskerar rasera välfärdssamhället .....	10
SD överdriver invandringens kostnader .....	11
SD: "De tar jobben - och lever på bidrag!" .....	12
SD:s flyktingfientlighet .....	13
SD:s skräckpropaganda om islam/muslimer .....	14
SD om invandring, svenskhet och rasism .....	16
SD ljuger om invandring och brott.....	18
Sverigedemokraternas mörka historia .....	20
Fakta, myter och statistik: Flyktingpolitik och "massinvandringen" .....	21
Fakta, myter och statistik: Invandring och kostnader .....	23
Fakta, myter, statistik: Arbetslöshet, arbetskraftinvandring. Bidrag24	
Sverigedemokraternas budgetförslag 2010.....	25
Citat från SD-företrädare.....	27
Fotnoter/källor och lästips.....	29

# Sverigedemokraterna och valrörelsen 2010

*För oss socialdemokrater handlar valet om vi ska ha ett Sverige med fler jobb eller ökade klyftor. Vår huvudmotståndare är moderaterna och det är på dessa som vi fokuserar valdebatten. Att debattera mot Sverigedemokraterna är en sidodebatt. Men om en debatt där Sverigedemokraterna deltar ändå måste genomföras ska följande argumentationsunderlag vara vägledande. Det kan inte nog understrykas att vårt huvudbudskap och vår huvudsakliga konfliktlinje – höger mot vänster - även skall betonas i en debatt mot Sverigedemokraterna. Vårt huvudbudskap och vår politik är våra bästa argument mot Sverigedemokraterna. En debatt där höger och vänster står i fokus gör också att de frågor Sverigedemokraterna vill driva hamnar i skymundan och tydliggör att Sverigedemokraterna saknar en reell politik på många områden.*

## Våra tre bästa argument mot SD

- SD är ett högerparti som grundar sig på främlingsfientlighet, en rasistisk människosyn och inte har någon politik för att minska klyftorna i Sverige.
- SD är ett arbetarfientligt parti som vill försämra arbetsrätten, ge arbetsgivarna mer makt och inte bryr sig om arbetslösheten.
- SD är ett kvinnofientligt parti med en omodern kvinnoyn och många förslag som försämrar jämställdheten i Sverige.

## Vårt partis förhållningssätt till SD antaget av partistyrelsen

- Vi samarbetar inte med, och gör oss inte beroende av Sverigedemokraterna eller stödjer de förslag de lägger fram på någon nivå.
- Vi tar debatten med SD i de församlingar där de har representation.
- Vi ska självkritiskt granska det sätt vi uttrycker oss på och vår argumentation så att vi inte bidrar till att förstärka ett ”vi och dom”-tänkande.
- Vi tar avstånd från SD:s politik men respekterar SD:s väljare som enskilda personer.

## Råd inför debatter där SD deltar

I debatter där SD deltar använder de ofta mycket siffror, många experter, många citat, många hänvisningar till myndigheter och utredningar. Uppgifter rycks ofta ur sitt sammanhang och rent falska uppgifter förekommer också. Det är viktigt att vara beredd på detta, kunna kontra med några få exempel på SD:s felaktiga siffror - exempelvis kostnad för invandringen – men samtidigt inte lockas in i en debatt där det tävlas med siffror och statistik. I en debatt där SD deltar måste debatten handla om värderingar, om höger och vänster och att SD är ett högerparti som nästan alltid stödjer alliansen. I en direkt argumentation mot SD bör följande huvudbudskap framgå: Sverigedemokraterna är ett högerparti med rötterna i nazismen. De är arbetarfientliga, kvinnofientliga och främlingsfientliga. Sverigedemokraterna bryr sig inte om jobbfrågan, de har en oansvarig ekonomisk politik och en politik för ökade klyftor.

## Sverigedemokraternas prioriteringar och satsningar i valet 2010

Sverigedemokraterna fick stora framgångar i valet 2006 – väljarstödet fördubblades i jämförelse med valet 2002. Från att ha fått 49 mandat i 29 kommuner fick man 277 mandat i 140 kommuner (även om man inte ställt upp med kandidater i alla dessa kommuner). I valet 2010 förväntar man sig ännu större framgångar. Hittills i år har SD lämnat in listor med sammanlagt över 1000 namn i 194 kommuner till Valmyndigheten. För fyra år sedan var detta endast 24 kommuner – man har således en mycket större mobilisering kandidater än vid tidigare val. Sverigedemokraterna är visserligen fortfarande störst i södra Sverige men förväntar sig stora framgångar i andra delar av landet. SD kommer i år att driva en mer aktiv valkampanj än tidigare och de har en större valbudget än kristdemokraterna, vänsterpartiet och miljöpartiet.

Sverigedemokraterna har beslutat sig för att prioritera tre frågor i valet:

1. En ansvarsfull invandringspolitik.
2. Krafttag mot brottsligheten.
3. En trygg och värdig ålderdom.

I år har också SD för första gången presenterat en skuggbudget. Denna fokuserar i linje med tidigare ekonomiska utspel ett fokus på invandringens kostnader. Man förstorar kostnaden för Sveriges invandring i jämförelse med andra beräkningar. Grundbulen i SD:s budget är en 90 procentig minskning av invandringen och att de påstådda ekonomiska vinsterna läggs på diverse välfärdssatsningar. För mer information om SD:s budget, se sidan 24.

\* \* \*

I detta underlag utvecklas en rad av de frågor som SD ofta lyfter i debatter. Vidare finns ett antal faktaavsnitt i frågor där SD-företrädare ofta använder sig av inte alltid verklighetsbaserade siffror och fakta. Slutligen finns en lista med råd om bra litteratur och hemsidor som kan ge mer stöd till debatter mot SD.

# SD är ett högerparti

*"Vi tänker...aldrig medverka till att en diktaturkramande och svenskfientlig person som Mona Sahlin blir vald till Sveriges statsminister"* Jimmie Åkesson, pressmeddelande (källa Lodenius sidan 281, kolla upp)

SD är ett högerparti eftersom de inte har någon politik för minskade klyftor och omfördelning, de har en skattepolitik som främst gynnar höginkomsttagare och för att SD i nästan alla kommuner stöder eller samarbetar med högerpartierna.

**Kritik: SD är ett parti på högerkanten som inte vill minska klyftorna i Sverige**

- SD är emot förmögenhetsskatten och att höginkomsttagare ska få höjd skatt.
- SD har ingen omfördelningspolitik för att minska klyftorna i Sverige.
- SD har i nästan alla kommunala församlingar där de finns representerade röstat med eller samarbetet med högerpartierna.
- SD:s partiledare har sagt att han aldrig kan rösta för Sahlin som statsminister.

**Möjlig argumentslinga:**

*Deras påstående:* Alla sorters påståenden som försöker visa att de inte är ett högerparti.

*Vårt motargument 1.* SD har i nästan alla kommunfullmäktige och andra politiska församlingar där ni är representerade röstat med – eller samarbetat med - högerpartierna. Er partiledare har också sagt att ni aldrig tänker medverka till att Mona Sahlin blir Sveriges statsminister. Ni är ett tydligt högerparti som grundades i svenska nazistiska rörelser långt ute på extremhögerkanten.

*Vårt motargument 2.* Ni är ett högerparti. Ni har ingen politik för omfördelning och ni är inte beredda att höja skatten för de som tjänar mest i Sverige.

*Deras påstående:* Det måste få löna sig att arbeta. Det tjänar hela Sverige på.

*Vår stoppreplik.* Er talesperson i arbetsmarknadspolitiska frågor säger att SD inte funderat på frågor om det finns olika klasser i Sverige... Samtidigt är ni emot förmögenhetsskatten, ni vill luckra upp arbetsrätten och ni saknar en politik för att minska klyftorna. Om inte detta är ett högerparti, vad är då höger?

*FAKTA: SD kallades tidigare högerextrema, men partiet har gjort vissa förändringar i sina politiska program som fört partiet mer mot mitten. Fortfarande finns dock partiet på högskalan, något som framförallt manifesteras i partiets stora motstånd mot skatter. Man vill till inget pris höja skatten - snarare sänka den - och man har ingen politik och ambition att minska klyftorna i Sverige. Man har i nästan alla kommunala församlingar röstat med högerpartierna och har ett extremt motstånd mot (s) i allmänhet och Mona Sahlin i synnerhet.*

# SD är arbetarfientliga

*”LO och en del andra fack har på tok för mycket makt” SD-redaktören Staffan Arnberg, Radio SD, 19 januari 2008 (122 Lodenius)*

Vi kallar SD arbetarfientliga eftersom de vill ge arbetsgivarna mer makt, försämra för vanliga arbetstagare och ställa arbetare mot arbetare baserat på etnisk bakgrund.

## Kritik: Sverigedemokraterna är ett antifackligt/arbetarfientligt parti

- SD vill försämra lagen om anställningsskydd (LAS)
- SD vill göra det lättare för arbetsgivare att avskeda folk
- SD vill dramatiskt förändra turordningsreglerna vid uppsägningar

## Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* Vi är ett parti som står på de svenska arbetarnas sida.

*Vårt argument:* SD vill försämra LAS, göra det lättare att avskeda folk, inskränka konflikträtten och drastiskt förändra på turordningsreglerna. Hur vinner en vanlig arbetstagare på att ni ger arbetsgivarna mer makt och arbetstagarna mindre?

*Deras motargument:* Arbetsmarknaden måste förenklas, för jobbens skull.

*Vår stoppreplik:* Ni har ingen kraftfull politik mot arbetslösheten – det är inte ens en av era tre mest prioriterade frågorna inför valet. Ett parti som står på arbetstagarnas - eller de arbetslösas - sida borde väl rimligen tycka att arbetslöshetsfrågan är en av de tre viktigaste frågorna i Sverige i dag?

*Alternativt SD-motargument.* Facket har en viktig roll. Vi har justerat vår politik. Vi vill höja A-kassan och står bakom MBL. Det är allt annat än antifackligt.

*Alternativ vår stoppreplik:* Ni gör nu små förändringar i er politik för att verka vara ett parti för vanliga arbetstagare. Men i de allra flesta frågorna ställer ni er fortfarande på arbetsgivarnas sida. Ett parti som säger sig stå på den vanliga arbetstagarens sida och borde väl knappast vilja göra det lättare att sparka folk?

*FAKTA: SD har i hela sin historia varit ett anti-fackligt högerparti. Man har nu gjort vissa politiska förändringar i sin arbetsmarknadspolitik för att ändra bilden av partiet. SD är inte längre emot MBL men har kvar en antifacklig politik på flera områden. SD talar generellt om hur fler jobb skapas när det blir lättare att anställa (och avskeda) men man saknar stora satsningar på att minska arbetslösheten. Istället tror man att minskad invandring löser en stor del av problemet. Det är viktigt att notera – och betona - att SD inte gjort jobbfrågan till en av sina tre prioriteringar inför valet.*

# SD är kvinnofientliga

*”Våldtäkten på familjen har skapat minst två generationers individer av posttraumatisk stress...Sverige behöver en fredstid för att lappa ihop sina krigsskadade efter feminismens skoningslösa härjande och där man ges tid att sörja de barn, kvinnor och män som dukat under i det svenska könskriget” Margareta Sandstedt, ledamot i SD:s partistyrelse*

Vi kallar SD kvinnofientliga eftersom de har en ålderdomlig och omodern kvinnosyn och i förslag efter förslag vill försämma jämställdheten och kvinnors rättigheter.

## Kritik: Sverigedemokraterna är ett kvinnofientligt parti

- SD vill försvåra möjligheten att göra abort.
- SD vill ta bort de två pappamånaderna.
- SD vill ta bort maxtaxan till dagis och alla subventioner till förskolan.

## Möjlig argumentslinga

*Deras påståenden om allt som berör jämställdhet, abort, familjen, förtryck av kvinnor.*

*Vårt svar(abort):* SD är ett kvinnofientligt parti . Ni vill t.ex. minska möjligheten till abort – men varför ska kvinnan själv inte få bestämma över sin kropp?

*Vårt svar (familjens rätt att välja):* Om ni vill att familjen ska ha mer möjligheter att välja barnomsorg varför vill ni då ta bort maxtaxan som är så viktig för många familjers ekonomi? Hur blir valfriheten större när dagis blir dyrare?

*Vårt svar (föräldraförsäkringen):* Varför vill ni ta bort pappamånaderna – har inte barnet rätt att i åtminstone två månader lära känna sin pappa på dagarna under de första åren?

*Vårt svar (utsatta kvinnor):* Ni bryr er inte om utsatta kvinnor. Ni fokuserar bara på brott där den misstänkte har utländsk bakgrund. Ert engagemang för utsatta kvinnor finns bara där när ni kan använda tragiska händelser för era egna politiska syften.

*Vår stoppreplik:* Ni vill göra det svårare att ha barn på dagis och svårare att göra abort. Ni saknar politik för mycket av de orättvisor och trakasserier som drabbar många svenska kvinnor dagligen. Inget parti i Sverige står så lite på kvinnornas sida som ni! Eftersom 15 av 18 personer i SD:s ledning är män och runt 80 procent av era politiker i kommunfullmäktige så kanske jämställdhetsfrågor inte diskuteras så ofta?

FAKTA: *Sd har en konservativ syn på könsroller och anser dessa vara nedärvda. SD har en rad förslag för att underlätta för kvinnor att vara hemma med barn och inte utnyttja barnomsorgen. SD är motståndare till alla jämställdhetsåtgärder, har inga förslag mot könsdiskriminering. Engagemanget för misshandlade och våldtagna kvinnor finns främst om förövaren har utländsk bakgrund.*

# SD tycker inte arbetslösheten är viktig

*"Jobben är viktiga, men inte en prioritet". Björn Söder, SD:s partisekreterare, Ekots Lördagsintervju 17 april 2010*

## Kritik: SD tycker inte att arbetslösheten är en viktig fråga

- SD prioriterar tre frågor i valet – arbetslösheten är inte med bland dessa.
- SD saknar en bred sysselsättningspolitik och menar att jobben kommer automatiskt med minskad invandring och sämre anställningstrygghet.
- SD saknar en politik för att minska ungdomsarbetslösheten

## Möjlig argumentslinga:

*Deras påstående:* Alla sorters påståenden som visar på engagemang för jobben

*Vårt motargument:* Ni saknar en bred sysselsättningspolitik. Som vanligt när det gäller SD så tror ni att de allra flesta problemen löses om vi får färre invandrare i Sverige. Titta på övriga Europa – det finns arbetslöshet i länder med stor invandring, och i länder med liten invandring. Arbetslösheten har inte med invandringsnivå att göra.

*Deras påstående:* Massinvandringen kostar – i pengar och i jobb. Visst ska invandare få jobb i Sverige, men det är väl inte rättvist att de prioriteras framför arbetslösa svenskar? Det är enkel matematik, färre invandrare – fler jobb.

*Vår stoppreplik.* Ni bryr er inte om jobben, ni är bara intresserade av arbetslöshetsfrågan om den kan användas för att propagera för minskad invandring. Om ni tyckte att arbetslöshetsfrågan var viktig på riktigt, varför har ni inte valt att göra den till en av era tre viktigaste frågorna att driva i valet? Ett parti som är någorlunda intresserad av att minska arbetslösheten borde väl åtminstone ha tagit fram en politik för att minska arbetslösheten bland unga?

## FAKTA

*Arbetslösheten placeras inte bland de tre frågor som SD valt att prioritera inför valet. SD har motiverat detta beslut med att arbetslöshetsfrågan automatiskt kommer att lösas sig om Sverige stramar åt invandringspolitiken och luckrar upp arbetsrätten. De få förslag SD lägger fram för fler jobb handlar bl.a. om satsningar på turism, småföretag och innovationer. Det saknas särskilda satsningar på ungdomsarbetslöshet. I SD:s budget nämns bara ungdomars arbetslöshet en gång – när det handlar om förändrade turordningsregler. Utöver detta saknas förslag om ungdomsarbetslösheten.*

# SD vill framställa sig som martyrer

*”Sverige står inför en enorm fara, betydligt större än de som oftast belyses av media och det är begränsningen av mötesfriheten, åsiktsfriheten och yttrandefriheten. Denna utveckling ser vi tydligt i Sverige där politisk korrekthet har ersatt demokrati som norm i samhället.” David Kronlids (oppositionsråd för SD Örebro läns landsting) blogg 2007-11-21*

## Kritik: SD spelar martyrer för att få politiska poäng

- SD hävdar felaktigt att deras frågor inte får diskuteras i Sverige.
- SD menar att de säger sådant vanligt folk tycker – trots att deras politik bara fått stöd av några få procent väljare i valen.
- SD vill ses som förtryckta och utanför etablissemangen – trots att de deltar i politiska församlingar och diverse politiska debatter.

## Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* SD diskrimineras och får inte delta i debatten

*Vårt svar:* SD får precis som alla andra partier delta i samhällsdebatten – insändare, debattartiklar, flygblad – jag har sett många exempel på hur ni försöker driva politik precis som alla andra partier. Debatterar vi inte just nu?

*De säger:* Vi diskrimineras bara för att vi pratar om invandringsfrågor, vi kallas rasister bara för att vi vågar säga sådant som vanligt folk tycker.

*Vårt motargument:* Det stämmer inte. De senaste valen har integrationsfrågorna varit mycket diskuterade – till exempel diskussionen om språkstest. Vi har dessutom fria val i Sverige – och det är hemligt vad man röstar på. Om det vore så att ni var sanningssägare och att många människor tyckte som ni, skulle ni då inte ha fått lite fler röster i valen?

*De säger:* Vi bjuds inte in till debatter. Vi är förtryckta. Vi står utanför etablissemangen.

*Vårt motargument:* Ni är representerade i nästan hälften av Sveriges kommuner. Ni har en större valbudget än (v), (mp) och (kd) har. Er partiledare syns i TV-intervjuer, på debattsidor och Mona Sahlin har debatterat i TV4 med er partiledare. Det som skiljer SD från de flesta andra partierna är att SD växt fram ur den svenska nazismrörelsen!

*FAKTA: SD sprider gärna bilden att de är förtryckta. De har en jargong som ställer politisk korrekthet i motsats till ”riktig demokrati”. SD främjar gärna politikerförakt och försöker ses som ett anti-etablissemangsparti. SD är inte martyrer. De har samma lagliga rätt att delta i den svenska debatten som andra partier och har också gjort detta (alltifrån debatt med Sablin i TV4 till Åkesson i SVT:s debatt från Almedalen). Att SD ibland blir utestängda från skolor eller TV-debatter, vilket de gärna betonar, handlar ofta om en princip hos skolorna/media om att endast bjuda in riksdagspartier eller partier som är representerade i den aktuella församlingen.*

# SD riskerar rasera välfärdssamhället

**Kritik: SD:s ekonomiska politik riskerar välfärden och löftena är tomma ord.**

- Enligt nationalekonomer så går SD:s budget inte ihop, man överdriver grovt kostnaderna för invandring – välfärdslöftena kommer inte kunna genomföras.
- Om SD ska ha råd att satsa på välfärden måste skatten höjas rejält, men SD saknar förslag på detta – man är snarare för skattesänkningar
- SD:s budget skulle leda till radikalt försämrad ekonomi, ökad arbetslöshet och den svenska välfärden skulle på sikt raseras.

## Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* Vi vill satsa x miljoner på att höja välfärden inom x, y, z.

*Vårt motargument:* Ni bygger hela er budget på Sverige kommer tjäna stora pengar på en minskad invandring. Det är så ni ska kunna satsa på välfärdsinsatser. Men era siffror för vad invandringen kostar Sverige är helt oseriösa. Era beräkningar är mycket högre än de som görs av Sveriges ledande forskare och svenskt näringsliv. Detta gör att er budget oseriös. Plus och minus går inte ihop. Era välfärdsloften är tomma ord.

*Deras svar:* Vår budget är helt finansierad och bygger på noggranna beräkningar.

*Vårt svar:* Enligt Jan Ekberg, professor i nationalekonomi, har ni i budgeten gjort flera felaktiga antaganden, bl.a. hur mycket Sverige skulle tjäna på att minska invandringen. Ekberg säger att ”Besparingarna som Sverigedemokraterna hoppas kunna göra är grovt överskattade. Partiet räknar med att spara 78 miljarder kronor de första tre åren om de minskar invandringen. Det är omöjligt”. För att genomföra era välfärdsloften skulle ni behöva öka Sveriges budgetunderskott, lån eller statsskuld rejält eller göra stora skattehöjningar – ekonomin skulle försämrats och arbetslösheten öka. Det är er politik - inte invandringen - som hotar välfärden.

*De säger:* Någon slags invändning om deras budgets genomförbarhet

*Vår stoppreplik:* Förutom minskad invandring vill ni också att många som idag lever i Sverige ska återvända till sina ursprungsländer. I Sverige idag har var femte läkare utländsk bakgrund. Och det finns idag mer än 600 000 utrikesfödda i sysselsättning. Över 200 000 människor i Sverige arbetar i företag som drivs av personer med rötter i andra länder. Skatteinkomsterna från denna grupp är stor. Om dessa personer lämnar Sverige som ni vill – hur ska då välfärden klara sig utan att kollapsa?

**FAKTA:** SD lovar ofta satsningar på välfärden. Man skyller nästan alla brister i välfärden på kostnaderna för invandringen. SD:s alla löften om satsningar på vård, skola och omsorg har ett gemensamt problem – de allra flesta förslagen är helt ofinansierade eftersom de baseras på en budget som inte går ihop ekonomiskt. De skulle vara omöjliga att genomföra. Mer info budget s. 26.

# SD överdriver invandringens kostnader

*”I början av 2000-talet kostade invandringen i Sverige totalt cirka 250 miljarder kronor per år”.  
Sverigedemokraternas i Ales hemsida 2008-08-10 (Expo s. 62)*

## Attack – Sverigedemokraterna ljugar om vad invandringen kostar.

- SD:s uträkningar om invandringens kostnader är överdrivna och mycket större än siffrorna Sveriges ledande forskare presenterat.
- SD:s beräkningar är oseriösa och de räknar inte med de intäkter invandrare ger Sverige genom exempelvis i skatteintäkter och nystartade företag.
- SD:s beräkningar bygger på att endast tio procent av utrikesfödda har jobb – det är fel! Bland utrikesfödda arbetar ca 65 procent (inrikesfödda ca 75-80 procent).

## Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* Massinvandringen till Sverige kostar X miljarder, det minskar våra möjligheter att satsa välfärden för vanliga svenskar.

*Vårt svar:* Era siffror på vad invandringen kostar är många gånger högre än vad Sveriges ledande forskare kommit fram till. Nationalekonomen Jan Ekberg säger att era beräkningar för invandringens kostnader är ”grovt överskattade” och att de besparingar ni vill göra är ”omöjliga”. På SD:s hemsida har dessutom funnits helt olika siffror, alltifrån 30 miljarder till hela 250 miljarder. Varför ska man tro på något ni säger om dessa kostnader, ni kanske ändrar siffra imorgon?

*Deras svar:* Våra beräkningar är baserade på seriösa siffror från forskaren X.

*Stoppreplik ekonomisk:* Enligt forskningen är det oerhört svårt att beräkna den totala effekten invandring har på ett lands ekonomi, t.ex. vilka intäkter som nya företag ger ett samhälle. I Sverige drivs tusentals företag av personer med utländsk bakgrund – de anställer över 200 000 personer<sup>1</sup>. Men SD gör beräkningarna enkla– ni tittar bara på det kostnader Sverige får med invandring. Varför tar ni exempelvis oftast inte med den inkomstskatt som personer med utländsk bakgrund betalar när ni gör era beräkningar?

*Alt. stoppreplik känslomässig:* Internationell forskning visar att invandring har ytterst lite effekt på ett lands ekonomi, mellan -1 procent till + 1 procent av BNP<sup>2</sup>. Men även om invandringen faktiskt var en reell kostnad för Sverige, betyder det att vi ska stoppa den? Om en femtonårig flicka från ett krig knacker på din dörr och ber om skydd, tar du bara emot henne då om du tjänar pengar på det? Ni säger er stå för svenska värderingar – att bara hjälpa en utsatt människa om man kan tjäna pengar, är det svenska värderingar?

**FAKTA.** SD använder gärna många siffror och statistik gällande invandringens kostnader. För användbara siffror, se faktaavsnitt om invandring i kostnader s. 22.

# SD: "De tar jobben - och lever på bidrag!"

*"En stor del av arbetslösheten är importerad genom asylsökande, anhörig- och arbetskraftsinvandring"*  
Jimmie Åkesson, landsdagarna 2010 Ljungbybed

**Kritik: SD hävdar att invandrarna tar jobben – och bara lever på bidrag...**

- SD skyller arbetslöshetsproblemet på invandringen, trots att forskning visar att minskad invandring inte ger fler jobb.
- SD vill nästan helt stoppa arbetskraftinvandringen trots att vi kommer få framtida arbetskraftsbrist i Sverige
- SD ljuger om att de flesta invandrarna bara lever på bidrag – det stämmer inte.

## Möjlig argumentslinga

*De påstår:* Med färre invandrare minskar arbetslösheten i Sverige.

*Vi säger:* Arbetsmarknaden är inget nollsummespel. Personer som kommer till Sverige och börjar jobba skapar ökad efterfrågan, betalar skatt och stärker vår ekonomi. Arbetslösheten handlar om inte om invandringen – titta bara på USA och Kanada.

*Vi säger (om undanträngningseffekter):* Enligt Jan Ekberg, professorn i Nationalekonomi, har ni fel om undanträngningseffekten, d.v.s. att minskad invandring ger fler jobb. "Det finns forskning som visar att undanträngningseffekten är väldigt liten. Så liten att den nästan inte finns alls. Arbetsmarknaden är ett rullande system. Sverigedemokraterna har missat det, de antar att det endast finns en given mängd jobb i Sverige. Hade det varit på det sättet, så hade tätbefolkade länder haft en väldigt hög arbetslöshet. Så är det inte. Fler människor gör att fler arbetstillfällen skapas".

*Vi säger (om arbetskraftsinvandring):* Ni bedriver skräckpropaganda. 2009 fick drygt 14 000 personer från utanför EU arbetstillstånd i Sverige. Av dessa var ca 6000 bärplockare från Thailand<sup>3</sup>. Om vi skulle stoppa invandringen kommer vi år 2030 ha 700 000 färre personer som kan arbeta, samtidigt som vi får 600 000 fler pensionärer. Är det inte bättre att människor tillåts arbeta här än att det saknas tusentals händer i välfärden?

*Vi säger (om bidrag):* Personer med utländsk bakgrund drabbas ofta hårdare när arbetslösheten ökar. Då ökar ibland deras bidragsbehov. Men skillnaden mellan denna grupp och de med svensk bakgrund är inte enorm. Det skiljer bara ca 10 procent i sysselsättningsgrad. Det stämmer alltså inte att invandrare främst lever på bidrag.

*Stoppreplik:* Ibland så anklagas alla invandrare för att gå på bidrag – ibland för att ta alla jobben. Låt oss titta på fakta istället: En femtedel av alla läkare i Sverige har utländsk bakgrund. Mer än 200 000 personer arbetar i företag som ägs av en person med rötterna i andra länder. Om de över 600 000 personer med invandrarbakgrund som idag arbetar i Sverige skulle lämna Sverige som ni vill, vad skulle hända med vår ekonomi och välfärd då<sup>4</sup>? Om var fjärde läkare försvann, skulle vården bli bättre?

# SD:s flyktingfientlighet

*"Barn är aldrig utsatta för hot om dödsstraff och förföljelse oavsett om de kommer från en diktatur eller demokrati". SD:s annons i Staffanstorpsstidningen Spegeln, aprilnumret 2010.*

## Kritik: SD är flyktingfientliga och vill kränka flyktingars mänskliga rättigheter

- SD är flyktingfientliga och minska asylinvandringen till en skamlig nivå. Med SD:s föreslagna politik skulle varje kommun ta emot 2.5 flyktingar om året!
- SD vill att Sverige ska bryta mot FN:s flyktingkonvention och att flyktingar inte ska omfattas av yttrandefriheten.
- SD vill att asylsökande som inte direkt kan styrka sin identitet ska utvisas direkt.

## Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* Sverige ska ha human flyktingpolitik som verkligen hjälper de som har behov, inte ha en massinvandring av människor utan flyktingskäl.

*Vårt svar:* Sverige tar emot en bråkdel av världens 20 miljoner flyktingar. Förra året fick 7497 personer asyl i Sverige – av 27 000 ärenden. Tre av fyra personer som fick alltså nej på sina asylansökningar. Er beskrivning av svensk flyktingpolitik stämmer inte med verkligheten. Men ni vill minska antalet som får asyl med 90 procent! I snitt skulle varje svensk kommun ta emot 2-3 flyktingar om året – trots att vi är ett av världens rikaste länder. Världen har 20 miljoner flyktingar. Er flyktingpolitik är inhuman och hänsynslös.

*De säger:* Många av de som kommer till Sverige och kallar sig flyktingar är här av ekonomiska skäl. De som verkligen har asylskäl har inte råd att ta sig till oss.

*Vi säger:* Människor som söker asyl i Sverige har ofta starka skäl för att lämna sitt land. De är på flykt undan förföljelse, konflikt eller kanske fattigdom. Men oavsett hur starka skälen än är, så är det skyddsbehovet enligt svensk lag, som bygger på internationell rätt och FN:s flyktingkonvention, som avgör om de får stanna. Därför är det också många som, trots starka skäl, inte får stanna i Sverige. Er politik går ut på att misstänkliggöra alla flyktingar och frånta dem deras mänskliga rättigheter. Ni menar att de allra flesta flyktingbarnen i Sverige inte alls är förföljda och ni föreslår att Sverige ska ha en flyktingpolitik som bryter mot FN:s flyktingkonvention. Ni har en inhuman flyktingpolitik.

*De säger:* Sverige kan inte ta emot världens miljoner behövande. Därför vill vi ge mer bistånd till UNHCR och till flyktingarna i deras närområden.

*Stoppreplik om UNHCR:* Stoppreplik om UNHCR: Det är riktigt att UNHCR – FN:s flyktingorgan - är viktigt och behöver mer resurser. För att de ska kunna göra sitt jobb krävs ekonomiska bidrag, därför är det bra att Sverige är en av världens största givare till UNHCR. Men för att UNHCR ska kunna lösa svåra flyktingsituationer krävs också att

det finns många länder – i dagsläget 143 länder - som åtagit sig att ta emot och ge skydd till flyktingar. Det ni vill göra är att drastiskt minska antalet flyktingar i Sverige, och har förslag efter förslag som försämrar vardagen för de flyktingar som redan finns här, och ni kan tänka er att bryta mot FN:s flyktingkonvention. Att ni vill öka stödet för FN:s flyktingorgan skyler inte över faktumet att ni är Sveriges mest flyktingfientliga parti.

*Allmän och hård stoppreplik:* Er omtanke om flyktingarna är falsk. Ni har förslag efter förslag som vill försvåra för flyktingar i Sverige: De ska inte få arbeta under tiden deras ansökan behandlas, även om de kan få jobb. De ska tvingas bo i flyktingförläggningar även om de kan ordna andra boenden. Yttrandefriheten ska inte gälla asylsökande – om personen gör uttalanden där den muslimska identiteten sätts före den svenska så ska det ska påverka medborgarskapsansökan. Ni öppnar t o m dörren för att en hel flyktingfamilj ska utvisas om en person i familjen begår brott. Är kollektiv bestraffning något ni också planerar för alla familjer i Sverige, eller gäller det bara flyktingar?

## SD:s skräckpropaganda om islam/muslimer

*”Den ökande muslimska befolkningen är vårt största utländska hot sedan andra världskriget” Jimmie Åkesson, Aftonbladets debattsida hösten 2009.*

### Kritik: Sverigedemokraterna bedriver skrämselpropaganda om islam

- SD hävdar att Sverige håller på att islamiseras och sprider en lögnaktig bild av att alla muslimer skulle vilja leva under sharialagar.
- SD blandar medvetet ihop vanliga muslimer i Sverige med militanta islamister i diverse konflikthärdar utomlands för att skrämmas.
- SD ljuger om att antalet muslimer i Sverige leder till att vissa svenska traditioner hotas (skolavslutning i kyrkan, fläskkött i skolan etc).

### Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* Muslimer vill inte integreras.

*Vårt svar:* Att det är viktigt för en del muslimer att fortsätta gå till moskén eller upprätthålla vissa traditioner, det betyder inte att man inte vill integreras. Ska inte en svensk som flyttar utomlands och vill besöka svenska kyrkan och fira Lucia få göra det - skulle det betyda att man inte vill integreras i sitt nya land?

*De säger:* Muslimer hotar svenska traditioner. Det får inte serveras fläskkött i skolan. Badhusen stängs för allmänheten när muslimska kvinnor ska bada.

*Vi säger:* Svenska traditioner är inte hotade. Att kommunens verksamhet anpassas efter medborgarna är inte konstigt. I skolan anpassas maten efter eleverna på skolan–

exempelvis har det länge funnits vegetarisk mat. Sedan skolmåltiden infördes har skolan erbjudit judiska barn alternativ till fläskkött och numera är det självklart att det ska finnas även ett vegetariskt alternativ. Svenska traditioner har överlevt förändringarna i matvanorna och muslimer utgör knappast något hot mot falukorven. Det ni gör är att bedriva skräckpropaganda – håller du kanske med SD i Växjö om att vi snart kommer få sharialagar i svensk domstol?

*De säger:* Islams kvinnosyn – hedersbrott och burkor m.m. – ska hållas utanför Sverige.

*Vårt svar:*

Varken hedersbrott eller burka har något stöd i Islam, utan är ett förtryck av kvinnor som extrema grupper felaktigt försöker motivera med hjälp av religion. Samma typ av extremism och fundamentalism finns tyvärr även i andra religiösa eller politiska grupper. Två kända exempel är Fadime och Pela, som båda tillhörde familjer som inte var religiösa.

*De säger:* Islam och demokrati går inte ihop.

*Vår stoppreplik:* I alla religioner finns extremism. En hel del av de muslimer som har kommit till Sverige är just för att de velat fly från fundamentalism och förtryck. Ändå tvekar inte SD att dra alla muslimer över samma kam. Varför ska just alla muslimer beskrivas som en enhetlig grupp men inte de kristna? Det finns kristna fundamentalister i USA som skjuter abortläkare och det finns kristna rebellgrupper i Centralafrika som specialiserat sig att göra barnsoldater av barn de kidnappat. Klumpar ni också ihop svenska kristna med dessa extrema grupper, som ni gör med svenska muslimer?

*Allmän stoppreplik islamskrämsel:* Ni bedriver skrämselpropaganda och försöker skapa splittringar i samhället. Men skiljelinjen går inte mellan kristna och muslimer. Den går mellan oss som tror på demokrati, jämställdhet, mänskliga rättigheter och ett tolerant samhälle på den ena kanten och de som inte tror på dessa värderingar. De andra kan vara muslimska extremister, kristna extremister eller Sverigedemokrater .

# SD om invandring, svenskhet och rasism

*I Ekots lördagsintervju frågades Jimmie Åkesson om det fanns några samhällsproblem som inte har med invandringen att göra. Jimmie Åkesson kunde trots betänketid inte komma på något. (maj 2008)*

## Kritik: Sverigedemokraterna är ett främlingshatande parti

- SD är främlingshatande. De skyller nästan alla Sveriges problem på invandringen och det ska inte vara möjligt att få permanent uppehållstillstånd i Sverige.
- SD tycker det är skadligt att människor från olika kulturer lever tillsammans.
- SD hävdar att de inte är rasister – men behandlar människor efter deras hudfärg. De var länge emot adoptioner av barn från andra länder än Europa och vill att bara att personer från västländer ska tillåtas vid behov av arbetskraftinvandring.

## Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* Vi är varken främlingsfientliga eller rasister – vi vill ha en ansvarsfull invandringspolitik och inte dagens massinvandring.

*Vi säger (om massinvandringen):* Sverige har ingen massinvandring. Det finns cirka 20 miljoner människor på flykt i världen, Sverige gav förra året ungefär 7000 personer asyl. Utöver detta fick ungefär 70 000 personer från utanför EU uppehållstillstånd i Sverige samtidigt som ungefär 40 000 personer utvandrade från Sverige. Invandringen till Sverige bestod främst av anhöriginvandring samt människor som kommer hit för att studera och arbeta. Sverige har alltså ingen massinvandring. Men ni vill skära ner invandringen till en skamligt låg nivå. Med ert förslag skulle varje kommun ta emot i snitt 2.5 flyktingar om året. Samtidigt som det finns 20 miljoner människor på flykt.

*De säger:* Anhöriginvandringen har exploderat och måste minskas. Temporära uppehållstillstånd bör ges allt mer. Återvandringen måste stimuleras.

*Vi säger (om anhöriginvandringen):* Anhöriginvandring är en självklar del av invandring och flyktingmottagande. Det handlar framför allt om att föräldrar och barn under 18 år i en familj ska kunna återförenas och leva i samma land, eller att en make och hustru, eller sambos, ska kunna leva tillsammans. Men SD vill kraftigt begränsa anhöriginvandringen. Det betyder att personer som flytt till Sverige aldrig mer ska ha möjlighet att återförenas med till exempel sin mamma eller sina barn. Hur kan ni säga er värja familjen när ni driver en politik för fler splittrade familjer i Sverige?

*De säger:* Sverige kan inte ta emot alla som vill ha ett bättre liv. Det mångkulturella samhället skapar konflikter, den är ett misslyckande. Samtidigt hotas vår kultur och våra svenska värderingar. Många invandrare vill inte bli svenskar – vi ska anpassa oss istället.

*Vi säger (om hotade svenska kulturen):* Ni pratar om Sverige som om det riktigt svenska var något som utvecklats i en bubbla, som om vårt land aldrig påverkats av omvärlden.

Inget kunde vara mer fel. Kristendomen, köttbullar, Cornelis Wreesvik, kungafamiljen – det finns många exempel på sådant vi kallar svenskt som kommit hit genom kontakter med andra länder. Vem ska bestämma vad som är svenskt? SD:s partiledning?

*Vår stoppreplik svensket:* Ni pratar om svenskhet och att personer som bor här måste bli svenska, men har en enormt märklig standard för vem som är svensk. Er ordförande i programkommissionen, Mattias Karlsson, har sagt att han inte uppfattar Zlatan svensk, trots att Zlatan fötts och vuxit upp i Sverige. Vad kommer härnäst? En annan person med två föräldrar med utländsk bakgrund är kronprinsessan Victoria, är hon inte heller svensk då? När blir man egentligen svensk för SD? Som andra generationens invandrare, eller tredje, eller efter 100 år? När blev egentligen kungafamiljen svensk enligt SD?

*Vår stoppreplik (generell):* Ni har förslag efter förslag som vill göra livet hårdare för människor med utländsk bakgrund. Ni är ett främlingshatande parti. Ni pratar inte om raser längre utan om hur kulturer inte kan leva tillsammans. Men skrapar man på ytan så finns samma unka människosyn kvar. Ert parti är sprunget ur den svenska nazismen. Fram tills bara för några år sedan var ni motståndare till adaptioner från länder utanför Europa! Endast ljushyade europeiska barn skulle få adopteras till Sverige. Ni ger människor olika värde och rättigheter beroende på var de kommer ifrån och vilken hudfärg de har!

*FAKTA: SD har förändrats mycket snabbt på ytan men har sitt ursprung i nazistiska och rasistiska strömningar. När Jimmie Åkesson gick med i partiet fanns fortfarande tydliga nazistkopplingar i toppen. Nuförtiden pratas inte om människoraser utan om kulturella skillnader. SD menar att mångkultur aldrig kan fungera, man är mot integrationstanken och för assimilering. Bakom pratet om kultur finns fortfarande resonemang om hudfärg. Man är emot utomnordiska adaptioner och i sitt invandrarpolitiska program slås fast att det - om dagens invandringsnivåer ligger fast - kan bli nödvändigt att införa ett "tillfälligt totalstopp för icke-västlig invandring"? Människor som kommer från icke-västliga länder ska alltså automatiskt stoppas och inte ens få ansöka om uppehållstillstånd – detta gäller dock inte människor från t.ex. USA eller Australien.*

*De flesta brister i det svenska samhället kan, enligt SD förklaras med invandringen. Man har därför en mängd förslag som ska försämra situationen för människor med invandrarbakgrund, alltifrån minskat stöd till hemspråksundervisning, ökade insatser för återvandring, ta bort stöd till invandrarföreningar, borttagen rösträtt i kommunalvalen, lättare att bli utvisad och att det dessutom ska bli omöjligt för nyanlända att få permanent uppehållstillstånd.*

*SD pratar ofta och gärna om "svensket" som ska gälla i Sverige men har svårt att förklara vad detta är och efter hur många år – eller generationer – en person med blir "svensk". Man talar ofta om rasism mot svenskar men erkänner knappt diskriminering och hatbrott mot människor med utländsk bakgrund.*

# SD ljuger om invandring och brott

*Maktbavarna har sålt ut vårt land genom EU-medlemskapet och en allt större invandring. Brottsligheten blir allt grövre. Unga flickor våldtas medan pojkarna rånas på sina kläder och mobiltelefoner! Jimme Åkesson 2003<sup>5</sup>*

## Kritik: Sverigedemokraternas hycklar om brottsligheten i Sverige

- SD blundar för fakta om kopplingen brottslighet och social utslagning.
- SD:s är bara engagerade i brottsfrågor när den misstänkte har utländsk bakgrund
- SD är det parti som haft flest kriminellt belastade politiker.

## Möjlig argumentslinga

*Deras påstående:* Invandrare begår dubbelt så många brott som svenskar enligt BRÅ.

*Vårt svar:* Till att börja med så är det viktigt att slå fast vad som också står i BRÅs rapport, nämligen att både när det gäller födda i Sverige och i utlandet, med svenska eller utländska föräldrar så är det ca 90 procent som inte finns registrerade för brott. Med det för ögonen så är det ju också klart att etnicitet är en mycket dålig orsaksvariabel för att förklara brottslighet. Det statistiken från BRÅ visar är att detta främst handlar om ekonomisk och social situation. Personer som är fattiga begår fler brott än rika. Personer som blir diskriminerade och inte tillåts bli en del av samhället begår fler brott än de som har jobb. Så har det alltid varit i Sverige, långt innan vi fick invandring.

*De säger:* Invandringen har gett Sverige nya brott - t.ex. hedersbrott och gruppvåldtäkter.

*Vi säger:* Det stämmer inte. Båda dessa saker har funnits tidigare, det är bara att till exempel titta på alla de fall av traditionell kvinnomisshandel där svartsjuka, heder eller kontroll varit orsaken. Och att brottsligheten har ökat med invandringen – det stämmer inte heller, enligt siffror från BRÅ. Den största ökningen av brottslighet ägde rum mellan 1965 och 1980, inte de senaste åren<sup>6</sup>.

*De säger:* Se på upploppen i förorter och gängbråk – det mångkulturella samhället fungerar inte. Ni försöker tysta fakta!

*Stoppreplik:* Upplopp och gängbråk handlar oftast om utanförskap, brist på jobb och om diskriminering. Men ni bryr er inte om grundorsaken till kriminalitet, ni utnyttjar bara brottslighet som hjälper era syften. Det gjorde en del av era politiker efter dödsmisshandeln i Landskrona och på många SD-hemsidor kryllar det av information om brottsfall – men bara när den misstänkta personen har utländsk bakgrund. Ni utnyttjar cyniskt både tragiska brottsfall och sociala problem för att ta politiska poäng – i stället för att föreslå en politik som minskar klyftorna och socialt utanförskap.

*Stoppreplik hårda tag mot brottslighet:* Ni säger er prioritera frågor om brott och straff och talar ofta om att det behövs hårdare tag. Ni föreslår till och med att 12-åringar ska kunna få fotboja eller sättas i fängelse. Samtidigt är ni det parti som har haft flest kriminellt belastade personer i ledningen. Trots att ni inför förra valet försökte förbättra bilden och rensa era vallistor fanns det ändå 48 kandidater - av 511 – kvar på listorna! Och ni är det enda parti som haft en partiordförande dömd för olaga hot och en partisekreterare dömt för olaga tvång. Är det därför ni mest fokuserar på brott där den misstänkte har utländsk bakgrund?

*Stoppreplik siffror/ statistik:* Vi blundar inte för statistiken. Det är vanligare att personer med utländsk bakgrund misstänks för brott än personer utan utländsk bakgrund. Men forskningen från BRÅ också visar att de finns ännu större skillnader när det gäller vilka som begår brott. Det är tre och en halv gång vanligare att män misstänks för brott än kvinnor. Det är hela sex gånger vanligare att en person misstänkt för brott om hon eller han kommer från en familj som tagit emot socialbidrag. Om ni verkligen var intresserade av att minska brottsligheten – inte bara leta skäl att skylla på invandringen – då borde ni väl fokusera på det som har större betydelse, d.v.s. att minska mäns brottslighet eller att minska socialbidragen? Eller ha en politik som motverkar ungdomsarbetslöshet och utanförskap – sådant vi vet leder till ökad brottslighet?

*FAKTA: Att bekämpa kriminaliteten är en av Sverigedemokraternas mest prioriterade frågor. Som många andra partier lovar SD mer resurser till rättssektorn. I SD:s fokus på brottslighet finns dock en stor skillnad i jämförelse med övriga partier – man fokuserar nästan uteslutande på kopplingen mellan brottslighet och etnicitet. Man väljer ut brottshandlingar som ger stöd till SD:s världsbild – att det är invandrare som begår brotten i Sverige. Enligt SD visar detta hur mångkultur skapar ett normlöst samhälle som gör människor - som har utländsk bakgrund - mer brottsbenägna. SD ger gärna bilden av att brottsligheten ökar i takt med att Sverige får fler invandrare. Men enligt BRÅ har brottsligheten i Sverige legat ganska konstant de senaste tjugo åren.*

*Den undersökning som ofta används i diskussioner om utländsk bakgrund och kriminalitet är gjort av Brottförebyggande Rådet (BRÅ) i undersökningen "Brottslighet av personer födda i Sverige och i utlandet" (2005). I denna visa att det är dubbelt så vanligt att personer födda utomlands misstänks för brott i jämförelse med personer som har två svenskfödda föräldrar. Undersökningen visar dock större skillnader – det är 3.5 gånger vanligare att män misstänks för brott än kvinnor, och sex gånger vanligare att en person som kommer från en familj där man mottagit socialbidrag misstänks för brott. Slutsatserna i undersökningen är att skillnaderna relaterat till utländsk eller svensk bakgrund troligtvis handlar om arbetslöshet, fattigdom och andra sociala och ekonomiska frågor. Med utanförskap och diskriminering minskas också känslan av samhörighet och deltagande i samhället – detta tros också påverka benägenheten till brottslighet. SD erkänner sällan att det finns sociala och ekonomiska skäl till brottslighet, utan ständigt hänvisas till utländsk bakgrund.*

*SD förespråkar hårdare regler för asylsökande och människor med uppehållstillstånd som begår brott. Det ska bli lättare att direkt utvisas om en person med utländsk bakgrund begår brott – man får ingen andra chans. Samtidigt så får personer inom SD ofta både en andra eller tredje chans. SD är det parti som har flest personer dömda för brott i sin partiledning och bland sina företrädare.*

# Sverigedemokraternas mörka historia

*Sverigedemokraterna är ett parti som genomgått stora förändringar de senaste åren. De har lagt stor vikt vid att bli rumsrena och har rensat ut personer med koppling till nazistiska organisationer. Fortfarande består dock ledningen i SD av personer där många gick med i partiet när det alltså leddes av en person med uttalade nazistiska åsikter.*

Rörelsen Bevara Sverige Svenskt är fröet till dagens Sverigedemokraterna. I slutet på 70-talet bildades denna rörelse av personer med bakgrund i nazistiska och fascistiska sekter. Man beslutade sig fokusera på en kritik mot det mångkulturella samhället och tona ner kopplingarna till Hitler och Mussolini. På ett flygblad 1979 skrev man ”För varje år blir svenskarna allt färre. Om fyra år finns inget svenskarnas Sverige. Invandrarna och deras ättlingar har totalt ockuperat Sverige. Med kanske en turk som diktator och en neger som utrikesminister. Folket blir då chokladbrunt blandfolk som inte talar svenska utan olika språk buller om buller.” Det gick inte så bra för rörelsen BSS och man valde sedan att gå med i alliansen Sverigepartiet. Inte heller denna rörelse nådde några större framgångar och därför bildade 1988 några av personerna som också startat BSS det nya partiet Sverigedemokraterna. Den första partiledare, Anders Klarström, var en f d nazist känd bl.a. för att ha hotat personer med judisk bakgrund, som Hagge Geigert, till livet: “Du ska passa dig jävligt noga. Du kommer inte att leva så många dagar till [...] vi ska bränna dig, ditt jävla judesvin.. Fy fan ditt äckliga lilla judesvin. Passa dig, Hagge! Vi vet att du heter Harry Jobansson och var du bor också. Vi ska komma och döda dig.”<sup>71</sup>.

I mitten på 90-talet började SD en långsam förändring till dagens parti. Uniformliknande kläder förbjöds och det syntes allt mindre av nazistsymboler, skinnskallar och hänvisningar till judar – i stället började partiet präglas av generell kritik mot invandring genom att kritisera det mångkulturella samhället. I valet 2002 gjorde SD ett stort kliv framåt – man mer än tredubblade sina röster. I valet 2005 valdes Jimmie Åkesson till partiledare och han har fortsatt rensa ut personer med uttalade nazistiska och rasistiska åsikter, och partiet har breddat sina politikområden.

Bakom den numera polerade politiska fasaden finns fortfarande ett högerparti som är extrema på flera sätt – både i sin främlingsfientlighet och i sin kvinnofientlighet. Det är dessutom fortfarande ett parti på högerkanten, trots att de medvetet försöker profilera sig som ett mittenparti. Man talar gärna högt om både välfärd och folkhem, men tyst om att man är ett parti för ökade klyftor, sänkte skatter och ett parti som helt omtolkat begreppet folkhem. I SD:s folkhem ska inte alla med. Många ska sparkas ut och välfärden ska inte delas lika. Invandringsfrågan står fortfarande i fokus för SD i nästan alla frågor, men man försöker dölja detta. Skrapar man under ytan är det dock nästan alltid invandringen som är huvudproblemet och att minska invandringen en lösning – detta gäller såväl arbetslöshet, äldreomsorg, kvinnoförtryck och budgetunderskott. SD:s politik och retorik präglas av en vilja av att flytta tiden bakåt. Ett vurmande för hembygden och gamla svenska traditioner, för den svenska nationen, för in egen tolkning av folkhemmet, för familjen med hemmafrun – allt detta finns tydligt i sverigedemokratisk politik och som en underton i många av SD:s uttalanden.

# Fakta, myter och statistik: Flyktingpolitik och "massinvandringen"<sup>8</sup>

## Beviljade arbetstillstånd 2009

14 363 personer från utanför EU beviljades arbetstillstånd i Sverige under 2009. Ungefär 6000 av dessa var bärplockare från Thailand.

## Beviljade uppehållstillstånd 2009<sup>9</sup>

Anhöriga 33 907 personer

Arbetsmarknadsskäl 20 863

Gäststuderande 13 312

EU-medborgare (studier/arbete) drygt 17 619

Flyktingar 11 213

Sammanfattning: Totalt beviljades 90 644 uppehållstillstånd under 2009

## Asylärenden 2009

År 2009 prövades 27 419 asylärenden. 27 % beviljades. D.v.s. 7487 personer fick asyl. Totalt antal flyktingar i världen enligt FN:s flyktingorgan är cirka 40 miljoner.

## Åldersgrupper och familjestorlek

SD vill gärna ge bilden av att många invandrare som kommer till Sverige är stora familjer med många barn och att det är många äldre släktingar – allt detta för att öka bilden av att invandringen kostar stora pengar för samhället. Men enligt statistiken är mer än hälften av de invandrare som kommer till Sverige är mellan 20-39 år, det vill säga de har redan gått i skolan, är i arbetsför ålder och mycket bra tillskott till arbetsmarknaden osv. Endast 2 procent är pensionärer. När det gäller familjerna består endast 6 procent av familjerna med utländsk bakgrund av fler än fyra personer – i gruppen med familjer med svensk bakgrund är siffran bara lite lägre, 4 procent<sup>10</sup>.

## Myten om massinvandringen

SD använder nästan alltid begreppet massinvandring för att beskriva svensk migrationspolitik och man menar ofta att Sverige är ett av de länder som tar emot flest flyktingar i världen. Dessa påståenden är fel.

Det finns givetvis många sätt att jämföra hur stor invandringen är i ett land – antal personer, andel av befolkningen eller antal i relation till hur rikt landet är. Jämför man antal flyktingar per BNP/capita, alltså om man jämför flyktingmottagningen med landets ekonomi, så ligger Pakistan överst i listan. Tyskland är som det första industrilandet på 26:e plats. Sverige kommer på plats 60<sup>11</sup>.

Andel utrikes födda i Sverige i den totala befolkningen 2009 var 14,3 %.<sup>12</sup>

Om man tittar på storleken på invandring och utvandring från åttiotalet så har båda dessa både pendlat över tid. Båda har också långsamt ökat över tid – människor rör sig över gränserna mer än tidigare. År 2009 invandrade sammanlagt 102 280 personer till Sverige, medan 39 240 utvandrade. Samtidigt är inte all invandring statisk. Många som lämnar Sverige kommer tillbaka efter några eller många år. Genomsnittstiden en invandrad person stannade i Sverige var 2008 bara 7 år<sup>13</sup>.

#### Vem räknas som flykting?

I Sverige kan en person få uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov enligt tre kriterier. Dessa byggs på FN-konventioner, EU-direktiv och svensk lag (i samtliga kriterier kan undantag göras för personer som gjort sig skyldiga till allvarliga brott):

1. En person som känner en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning, kön eller sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp och inte kan eller på grund av fruktan inte vill begagna sig av detta lands skydd, är enligt den svenska lagen flykting och får då en flyktingstatusförklaring. (Genèvekonventionens och skyddsgrundsdirektivets regler).
2. En person som löper risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning eller som civilperson löper en allvarlig risk att skadas på grund av väpnad konflikt är enligt den svenska lagen alternativt skyddsbehövande och får en alternativ skyddsstatusförklaring. (EU:s skyddsgrundsdirektiv).
3. En person som behöver skydd på grund av yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp eller inte kan återvända till sitt hemland på grund av miljökatastrof är enligt svensk lag övrigt skyddsbehövande och får övrig skyddsstatusförklaring. (Svensk lag)

#### Uppehållstillstånd

En person som får beviljas status som flykting eller skyddsbehövande kan få permanent uppehållstillstånd eller ett tidsbegränsat uppehållstillstånd som gäller i minst tre år. I undantagsfall kan giltighetstiden begränsas, men tillståndet är aldrig kortare än ett år.

#### Regler anhöriginvandring

Som anhörig räknas make, maka, sambo/registrerad partner, barn under 18 år, samt annan nära anhörigas om man gott tillsammans med, till exempel sin förälder. En rätt att få invandra som anhörig till Sverige gäller personer som har sin make/maka/sambo/registrerad partner i Sverige och barn under 18 år som vill återförenas med föräldrar (rätten gäller i princip om ansökan är korrekt med korrekta uppgifter). Annan anhöriginvandring omfattas inte av någon rätt att invandra till Sverige utan en prövning görs om beroendeförhållande personerna emellan och om dessa levit tillsammans innan flytt till Sverige. För en del personer som lever i Sverige och vill att en anhörig ska flytta hit gäller ett så kallat försörjningskrav. Det innebär att personen i Sverige måste kunna försörja sig själv och ha en bostad av tillräcklig storlek och standard för sig själv och de anhöriga som ansöker om uppehållstillstånd. Det finns

ett antal undantag från försörjningskravet, främst gäller det personer med flyktingstatus och med en person med långvarig nedsättning av arbetsförmågan p.g.a. sjukdom.

### **Regler arbetskraftinvandring**

För att få arbeta i Sverige krävs arbetstillstånd. Kraven för att få tillstånd är att personen har giltigt pass, kan försörja sig på arbetet, kommer få en lön på minst 13 000 kronor i månaden. Det krävs också att arbetsgivaren har annonserat tjänsten i Sverige och EU under minst tio dagar, erbjuder anställningsvillkor som är i nivå med svenska kollektivavtal eller vad som är brukligt inom yrket eller branschen och att arbetsgivaren ger berörda fackliga organisationer tillfälle att yttra sig över anställningsvillkoren i arbetserbjudandet. Tidsbegränsade uppehållstillstånd för arbete är idag det absolut mest vanliga, det handlar ofta om tvåårsperioder. Nästan inga permanenta uppehållstillstånd för arbetskraftinvandring gers längre – under år 2009 handlade det om 85 personer.<sup>14</sup>

## **Fakta, myter och statistik: Invandring och kostnader**

### **1. Problem med att beräkna kostnaden för invandring**

Det är mycket svårt att räkna hur mycket invandringen kostar. Vem ska räknas som invandrare? Under hur många år ska man räknas som invandrare? Hur många generationer? Måste man ha uppehållstillstånd? Ska man ha en förälder eller två med utländsk bakgrund? Måste man vara född i utlandet?

Det är också problematiskt att räkna ut vilka kostnader och intäkter som skall inkluderas i beräkningarna. Dels handlar det om statens kostnader för migration och integration (i år 2010 cirka 10 miljarder av totalt 800 miljarder). Samtidigt har kommunerna även kostnader relaterat till de personer som invandrat till kommunen – alltifrån barnomsorg till äldreomsorg. Kommunerna får ersättning från staten för cirka 92 procent av dessa utgifter<sup>15</sup>. Vid sidan av kostnader finns också intäkter. Det kan handla om alltifrån nya skatteintäkter, nya företag, ökad efterfrågan samt att önskvärd arbetskraft tillkommer. En femtedel av Sveriges läkare har exempelvis utländsk bakgrund, på vilket sätt skall denna tillgång räknas in i beräkningarna om invandringens intäkter och kostnader?

### **2. Vad kostar invandringen Sverige?**

I Sveriges statsbudgeten avsätts under 2010 cirka 10 miljarder för migration och integration. Till detta ska läggas kostnader som kommunerna har för invånare i kommunen som invandrat till Sverige – dessa kostnader ersätts till 92 procent av staten<sup>16</sup>.

Sveriges ledande experter på området, professor Jan Ekberg (Arbetsmarknadspolitiskt centrum vid Växjö universitet) menar att de totala kostnaderna för Sverige om totalt 30-40 miljarder kr/år<sup>17</sup>. Den största delen i detta är kostnader för arbetslösheten – en siffra

som sjunker när arbetslösheten minskar. SD:s siffror vad gäller kostnaden för invandring är ofta mångdubbelt större än de siffror som andra aktörer, partier och institut använder. De talar ibland om kostnader på upp till 250 miljarder kronor/år.

Till detta skall läggas vinster med invandring – t.ex. att över 200 000 personer idag är anställda i företag drivna av personer med utländsk bakgrund, eller att var femte läkare i Sverige har utländsk bakgrund. En viktigt med ofta glömd dimension i diskussionen om invandring och kostnader är frågan om befolkningsutvecklingen. Om inte invandringen fanns skulle en stor majoritet av de svenska kommunerna ha en tydlig negativ befolkningsutveckling – detta gäller t.ex. Malmö och Göteborg<sup>18</sup>. Många kommuner idag har redan en negativ befolkningsutveckling, det innebär ofta att man har många personer i skolåldern och i pensionärsåldern – och alltför få som är i arbetsför ålder. Att den största delen av de som invandrar till Sverige är i arbetsför ålder hjälper till att minska den negativa befolkningsutvecklingen.

Det finns många sätt att beräkna kostnader och intäkter gällande invandring. Siffrorna kan variera lite beroende på beräkningssätt. Det forskningen på migration och kostnader visar att invandring ofta inte har någon större påverkan på ett lands ekonomi. En internationell jämförelse visar att nettoeffekten av immigration i olika länder faller mellan -1 procent och +1 procent av GDP<sup>19</sup>.

#### 4. Hur mycket pengar skulle årligen sparas om invandringen stoppas helt?

Sverigedemokraterna vill minska invandringen med 90 procent<sup>20</sup>. En stor del av SD:s politik bygger på att stora ekonomiska vinster då skulle göras och att dessa besparingar skulle satsas på annat. Men SD:s beräkningar på vinster för minskad invandring är ofta mycket uppblåsta. Om invandringen stoppades helt under ett år skulle statens budget stärkas med cirka 19 miljarder (av totalt 800 miljarder) enligt Svenskt Näringsliv<sup>21</sup>. Denna beräkning baseras på besparingar på statens utgifter för migration och integration (10 miljarder) samt kostnader för kommunernas introduktionsersättning, socialbidrag, SFI-undervisning, barnomsorg, rättsväsendet, tolkar och sjukvård.

## Fakta, myter och statistik: Arbetslöshet, arbetskraftinvandring och bidragsnivåer

### Arbetslösheten<sup>22</sup>

Sysselsättningsgraden bland utrikes födda i Sverige är 56.2 procent

Sysselsättningsgraden bland inrikes födda i Sverige är 66.3 procent

Det skiljer således cirka 10 procent i sysselsättningsgrad.

SD försöker gärna ge bilden av att den större arbetslösheten i gruppen med utländsk bakgrund handlar om just den etniska bakgrunden. Förmågan att jobba sitter givetvis inte i generna utan arbetslösheten slår hårdare mot personer som är utrikes födda. Ofta

är det dock gruppen med utländsk bakgrund som drabbas hårdast när arbetslösheten ökar - dessa personer förlorar jobbet snabbare eller får svårare att komma in på arbetsmarknaden. Att personer med utländsk bakgrund också blir utsatta för diskriminering vid jobbansökningar etc är inte något som SD erkänner. Man talar aldrig om diskriminering (eller hatbrott) mot personer med utländsk bakgrund. Arbetslösheten i Sverige är inte kopplad till invandringen. Under 20-30 talet, när Sverige nästan inte hade någon invandring, låg arbetslösheten aldrig under 10 procent.

### **Arbetskraftsinvandringen**

Arbetskraftsinvandringen i Sverige är konjunkturpåverkad. Behovet av arbetskraftsinvandring bestämdes förut av Arbetsmarknadsstyrelsen men sedan 2008 är det arbetsgivarna som avgör behovet. De allra flesta tillstånden för arbetskraftinvandring är i dag tidsbegränsade, gäller i högst två år och kan sedan förnyas. År 2009 fick endast 85 personer permanenta uppehållstillstånd. Under 2000-talet har antalet tidsbegränsade tillstånd, för personer utanför EU, halverats. En orsak är EU:s utvidgning – att fler omfattas av EU:s regler. De två senaste åren har dock antalet personer som kommer till Sverige av arbetsmarknadsskäl ökat. Detta har förmodligen att göra med att arbetsgivarna numera själva får avgöra behovet av arbetskraftsinvandring.

### **Invandringen och bidragen<sup>23</sup>**

SD-debattörer talar gärna om stora bidrag flyktingar får i Sverige. Sanningen är att bidragen för asylsökande inte har höjts sedan år 1994. En asylsökande person i Sverige som har eget boende får 71 kronor per dag. Personens sambo får 61 kronor/dag. Per barn får man mellan 37-50 kronor beroende på ålder, och från tredje barnen halveras bidraget. En flykting som bor på migrationsverkets förläggning får 24 kronor per dag.

Försörjningsstödet (socialbidraget) i Sverige är behovsprövat. Det uppgår till 4. 400 kr/mån plus bostadsbidrag. Även äldre försörjningsstödet är behovsprövat. Bidraget uppgår till högst 4 421 kr/mån (3 704 kronor för gift person) för levnadskostnader och 6 200 kr/mån (3 100 k för gift person) för bostadskostnader. Cirka en tredjedel av stödet utbetalas till utlandssvenskar som återvänder till Sverige.

## **Sverigedemokraternas budgetförslag 2010**

Sverigedemokraternas första skuggbudget presenterades den 30 maj 2010<sup>24</sup>. Den innehåller en rad välfärdssatsningar, samtidigt som det saknas förslag på skattehöjningar. Nästan alla av SD:s välfärdssatsningar ska betalas med de intäkter man hävdar att minskad invandring ger. Utöver detta görs stora neddragningar på biståndet. Exempel på satsningar i budgeten är skattesänkning för pensionärer, höjd a-kassa, höjd sjukpenning, öka avdrag för hushållsnära tjänster, höjt vårdnadsbidrag, satsningar på nattöppna förskolor och ökat stöd till ensamstående föräldrar. Det finns även förslag på

att 12-åringar ska kunna tilldömas fotboja eller anstaltsvistelse och att kommunerna ska få särskilda pengar för insatser för att minska antalet aborter.

SD föreslår i budgeten en minskning av invandringen med 90 procent. Framför allt är det asylinvandringen och anhöriginvandringen som ska begränsas. Vidare ska inga permanenta uppehållstillstånd ges. SD vill strama åt asylpolitiken genom att endast de flyktingar som uppfyller FN:s flyktingkonvention ska accepteras, samt ett ”litet antal” kvotflyktingar efter avtal med UNHCR (FN:s flyktingorgan). De asylsökande som begår brott under utredningen om uppehållstillstånd ska direkt avvisas och samma sak gäller de asylsökande som inte kan visa upp giltiga id-handlingar. Enligt SD ska anhöriginvandring endast omfatta makar och minderåriga barn.

### **Kritik mot SD:s budget**

De flesta ekonomer, politiker och debattörer som uttalat sig om SD:s budget fokuserar på problemen med SD:s beräkningar vad gäller invandringens kostnader. Dessa är grovt överskattade<sup>25</sup>. Därmed faller en stor del av SD:s budget – utgifterna täcks inte upp av intäkter, och en hel del av välfärdssatsningarna blir därmed omöjliga att genomföra.

SD menar att deras minskning av invandringen på tre år leder till besparingar på 78 miljarder. Ett problem med SD:s beräkningar är att de utgår från att ryktet om Sveriges nya restriktiva invandringspolitik kommer att spridas snabbt i världen och att det direkt kommer leda till kraftigt minskade asylansökningar. Ett annat problem är att beräkningarna bygger på att personer som invandrar till Sverige kostar lika mycket för samhället det första året som det andra och tredje<sup>26</sup>. I gruppen som invandrat hit ökar samtidigt antalet personer som arbetar ju fler år de befunnit sig i Sverige. Det är fler som jobbar sitt tredje år i Sverige än sitt första – och detta tar SD inte med i beräkningarna.

Ett annat problem med SD:s beräkningar är att de inte tillräckligt räknar med de intäkter som invandring ger. Till exempel erkänner man inte de vinster som uppkommer när personer i arbetsför ålder - den ålder de flesta av de som invandrar till Sverige är i - genom att komma till Sverige minskar den negativa befolkningsutvecklingen som finns i många städer. Därmed minskas de ekonomiska problem en negativ befolkningsutveckling ger. Man räknar inte heller med de positiva effekter för ekonomin som kommer ur de tusentals företag som drivs av personer med utländsk bakgrund. Vidare räknar man inte in att vissa sektorer har fått enorma bidrag av invandringen, exempelvis vården, där var femte läkare i dag har utländsk bakgrund.

## Citat från SD-företrädare

Utöver de citat som inleder varje avsnitt i detta dokument finns nedan ett axplock citat från SD-företrädare:

*Jimmie Åkesson, 2007-05-16 Youtube om asylsökande och brottslighet<sup>27</sup>*

”Sedan om det då bryter mot en eller annan flyktingkonvention eller inte i sammanhanget, det tycker jag är ganska ointressant” (om att automatiskt skicka iväg asylsökande som begår brott i Sverige under ansökningstiden).

*Jimmie Åkesson, Sydsvenskan 22 april 2007<sup>28</sup>*

”Mona Sahlin hatar Sverige”

*Jimmie Åkesson om etnicitet. Refererat i Sydsvenskan den 22 april 2007.*

"Etniciteten innefattar framför allt kultur, språk och religion, men man kan heller inte bortse från att utseendet också har en viss betydelse. "

*Jimmie Åkesson på SD-kurirens hemsida angående 33-punktsprogrammet punkt 7 om att 15-åringar som begått upprepad brottslighet ska utvisas med sina familjer.<sup>29</sup>*

”Om det däremot rör sig om upprepad brottslighet (det må vara snatteri eller något annat) ser jag det som fullt rimligt att familjens asylansökan omedelbart avslås och att de avvisas.”

*Jimmie Åkesson i pressmeddelande 2008<sup>30</sup>*

”Vi tänker...aldrig medverka till att en diktaturkramande och svenskfientlig person som Mona Sahlin blir vald till Sveriges statsminister”

*Mattias Karlsson, SD pressekreterare i intervju Svenska Dagbladet , 2007-02-11<sup>31</sup>*

Paradoxalt nog ligger vår ekonomiska politik mer åt höger om man ser i det ekonomiskt politiska handlingsprogrammet. Där är vi mer lika ett borgerligt parti, i synen på skatter, vi vill ha lägre skatter på flera områden, ha lättare regler för företagare, lättare att få anställda”.

*Samuel Älgemalm, kommunpolitiker i Växjö, på SD Växjö hemsida<sup>32</sup>*

”Genom att man tagit emot folk med olika religioner och levnadssätt bildas per automatik konflikter. Då man inte frågat folket om vi skall ha den massinvandring som ägt rum finns ingen legitimitet att skapa ett alternativt muslimskt parallellt samhället vilket nu är på väg att ske. På kort sikt innebär det till exempel att skolavslutningar förbjuds i kyrkan och sharialagar gäller i svenska tingsrätter och islamiserade lovdagar vid ramadan med mera”

*Jimmie Åkesson, Aktuellt, 16 maj 2007*

-Asylrätten är inte det enda som är viktigt i världen. Det är också viktigt att vi kan bygga vårt välfärdssamhälle och att vi är trygga i vår tillvaro i Sverige.

*Lars-Anders Espert, ordförande SD i Burlöv, om kritik mot deras lokala annons där SD hävdar att barn aldrig förföljs eller hotas av dödsstraff.*

”Om en regim förföljer någon så handlar det om föräldrarna. Barn förföljs aldrig”.

*Per Björklund, SD:s talesperson i arbetsmarknadsfrågor, Intervju Dagens Arbete*

*”Klass är inget vi har funderat över... att generellt säga att det finns en motsättning mellan arbete och kapital, det gör jag inte*

*Jimmie Åkesson på SD-kurirens hemsida 24/9 2006<sup>33</sup>*

”Om en asylsökande 15-åring vid något enstaka tillfälle stjälar ett tuggummi i den lokala kiosken utanför flyktingförläggningen är det förstås helt orimligt att vidta några åtgärder enligt punkt 7. Om det däremot rör sig om upprepad brottslighet (det må vara snatteri eller något annat) ser jag det som fullt rimligt att familjens asylansökan omedelbart avslås och att de avvisas.”

*Jimmie Åkesson på SD-kurirens hemsida 24/9 2006<sup>34</sup>*

”Kritik” av Sverige ska förstås inte leda till utvisning. Om du som utlänning tycker att Sverige är ett riktigt dåligt land, så har du all rätt att säga det. Däremot: Om dina landsmän eldar upp Sveriges ambassad i ditt hemland och du uttrycker stöd för det och dessutom uppmanar till bojkott av svenska varor och intressen – då har du faktiskt inte i Sverige att göra.

# Fotnoter/källor

---

- <sup>1</sup> Lodenius, Wingborg ”Slaget om svenskheten” Premiss förlag/Arenagruppen 2009, s. 134
- <sup>2</sup> Rowthorn, Robert, ”The fiscal impact of immigration on advanced economies”, Oxford Review of Economic Policies, 2008
- <sup>3</sup> P1:s lördagsintervju 2010-04-17 med Jimmie Åkesson
- <sup>4</sup> Källa SCB AKU
- <sup>5</sup> Lodenius, Wingborg ”Slaget om svenskheten” Premiss förlag/Arenagruppen 2009, s. 88
- <sup>6</sup> Alexander Bengtsson ”Sverigedemokraterna har fel” Expo. S 46
- <sup>7</sup> Utskrift av telefonsamtal till Hagge Geigert, Förundersökningsprotokoll, Göteborgs Polisdistrikt, Dnr K 12585/84, bilaga 3, sid 1. (finns också på [www.tunstrom.nu/citat-fran-sverigedemokraterna](http://www.tunstrom.nu/citat-fran-sverigedemokraterna)) (2010-08-09)
- <sup>8</sup> Källa avsnittets samliga uppgifter: [www.migrationsverket.se](http://www.migrationsverket.se) och [www.migrationsinfo.se](http://www.migrationsinfo.se) (2010-08-09)
- <sup>9</sup> [www.migrationsverket.se/statistik](http://www.migrationsverket.se/statistik) år 2009 (2010-08-09)
- <sup>10</sup> [http://www.scb.se/statistik/publikationer/BE0801\\_2005K02\\_TI\\_01\\_A05ST0502.pdf](http://www.scb.se/statistik/publikationer/BE0801_2005K02_TI_01_A05ST0502.pdf) (2010-08-09)
- <sup>11</sup> [www.migrationsinfo.se/flyktingar](http://www.migrationsinfo.se/flyktingar) (2010-08-09)
- <sup>12</sup> <http://www.migrationsinfo.se/migration/sverige/> (2010-08-09)
- <sup>13</sup> <http://www.migrationsinfo.se/migration/sverige> (2010-08-09)
- <sup>14</sup> <http://www.ekonomifakta.se/sv/Fakta/Arbetsmarknad/Arbetskraftsinvandring/Permanent-arbetskraftsinvandring1/> (2010-08-09)
- <sup>15</sup> Sverigedemokraternas valmanifest – en ekonomisk analys s. 6, <http://www.tv8.se/angelaaget-med-adaktusson/hela-analysen-av-sverigedemokraternas-valmanifest>, (2010-08-09)
- <sup>16</sup> Ibid.
- <sup>17</sup> Lodenius, Wingborg ”Slaget om svenskheten” Premiss förlag/Arenagruppen 2009, s. 77
- <sup>18</sup> <http://www.migrationsinfo.se/demografi/befolkningstillvaxt/> (2010-08-09)
- <sup>19</sup> Källa Rowthorn 2008
- <sup>20</sup> Sverigedemokraternas budget, s. 40 <http://sverigedemokraterna.se/files/2010/06/Skuggbudget-2010-version-2.1.pdf> (2010-08-09)
- <sup>21</sup> Dokumentet med Svenskt näringslivs analys av SDs budget hinns på <http://www.tv8.se/angelaaget-med-adaktusson/hela-analysen-av-sverigedemokraternas-valmanifest> (2010-08-09)
- <sup>22</sup> SCB/AKU (antalet sysselsatta helår 2009)
- <sup>23</sup> [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se)
- <sup>24</sup> <http://sverigedemokraterna.se/files/2010/06/Skuggbudget-2010-version-2.1.pdf> (2010-08-09)
- <sup>25</sup> <http://www.newzglobe.com/sv/artikel/20100602/professor-sagar-sd-budget-flera-felaktiga-antaganden> (2010-08-09)
- <sup>26</sup> <http://www.sydsvenskan.se/sverige/article889375/Svart-for-SD-att-rakna-fram-kostnader.html> (2010-08-09)
- <sup>27</sup> [http://www.youtube.com/view\\_play\\_list?p=5238C02445A7B1E3](http://www.youtube.com/view_play_list?p=5238C02445A7B1E3) (2010-08-09)
- <sup>28</sup> <http://www.sydsvenskan.se/sverige/article233412/Sd-ledaren-har-tagit-plats-i-rampljuset.html> (2010-08-09)
- <sup>29</sup> Jimmie Åkesson, eget inlägg på SD-kurirens hemsida <http://www.sdkuriren.se/blog/index.php/akesson/2006/09/> (2010-08-09)

---

<sup>30</sup> Lodenius, Wingborg ”Slaget om svenskheten” Premiss förlag/Arenagruppen 2009, s. 283

<sup>31</sup> Ibid s 282

<sup>32</sup> Alexander Bengtsson ” Sverigedemokraterna har fel” Expo. s 24

<sup>33</sup> <http://www.sdkuriren.se/blog/index.php/akesson/2006/09/> (2010-08-11)

<sup>34</sup> <http://www.sdkuriren.se/blog/index.php/akesson/2006/09/>

## Lästips och mer information

### Böcker och skrifter

Slaget om svenskheten - ta debatten med Sverigedemokraterna. Författare: Anna- Lena Lodenius och Mats Wingborg. Premiss förlag/Arenagruppen. 2009.

Sverigedemokraterna har fel. Författare: Alexander Bengtsson. Expo 2008

Högerpopulismen – en antologi om Sverigedemokraterna. Redaktör Håkan A Bengtsson

Ut ur skuggan. Författare Daniel Pool och Mikael Ekman. Natur och kultur. 2010

Sverigedemokraterna – den nationella rörelsen. Författare. Stieg Larsson och Mikael Ekman. Expo 2001.

Att motverka främlingsfientlighet på arbetsplatsen – Handbok för förtroendevalda. LO 2010. Finns att beställa/ladda ner på <http://lo.webshop.strd.se/>

### Hemsidor

Expo: [www.expo.se](http://www.expo.se)

Migrationsinfo: [www.migrationsinfo.se](http://www.migrationsinfo.se)

Sverigedemokraterna ska bemötas sakligt: <http://www.sverigedemokraterna.de/>

Quick Response: [www.quickresponse.nu](http://www.quickresponse.nu)

Jobbare mot rasism: [www.socialdemokraterna.se/jobbaremotrasism](http://www.socialdemokraterna.se/jobbaremotrasism)